

Evaluación de cursos en línea: diseño y validación de un cuestionario*Evaluation of online courses: design and validation of a questionnaire*Hendry Luzardo Martínez¹hendry.luzardo@ugm.cl<https://orcid.org/0000-0001-5083-6074>Teresa de Jesús Molina Gutiérrez²ui.teresamolina@uniandes.edu.ec<https://0000-00025957-3482>Camila Godoy Tapia³camila.godoy@ugm.cl<https://orcid.org/0000-0002-8534-1001>**Resumen:**

En el último tiempo, ha existido un aumento significativo de la oferta y demanda de programas educativos que se dictan en modalidad virtual. Esto hace imprescindible que la creación de los cursos ofertados sea diseñada bajo lo más altos estándares para competir adecuadamente en el mercado educativo. Una de las herramientas que permite evaluar la calidad en el diseño e implementación son las encuestas de satisfacción que los estudiantes contestan al finalizar el proceso de aprendizaje en una asignatura. El presente artículo pretende analizar el diseño y validación de una encuesta que permita evaluar quince cursos online de la Universidad Gabriela Mistral, esto a través de un estudio de investigación exploratoria, con diseño de validación de un instrumento. Esta encuesta se diseña a partir de siete dimensiones: resultados de aprendizaje, contenidos, estrategias de enseñanza-aprendizaje, actividades y recursos, evaluación, campus

¹ Doctor en Educación en Tecnología Educativa, hendry.luzardo@ugm.cl Universidad Gabriela Mistral, Santiago, Chile.

² Doctora en Lingüística, ui.teresamolina@uniandes.edu.ec Universidad Regional Autónoma de Los Andes, Ibarra, Ecuador.

³ Magíster en Tecnología Educativa, camila.godoy@ugm.cl Universidad Gabriela Mistral, Chile.

virtual (plataforma) y finalmente el soporte técnico. Con respecto a los resultados obtenidos en la encuesta, se destaca que el 93% considera que los docentes explicaron claramente los aprendizajes esperados. Cerca del 90% está de acuerdo con que los contenidos trabajados en las asignaturas fueron adecuados para su formación laboral. El 89% de los estudiantes indica que la forma que se presentaron los contenidos facilitó su aprendizaje. El 88% está de acuerdo con que los instrumentos de evaluación fueron dados a conocer por el docente con antelación. Con respecto al Campus Virtual, el 90% considera que la plataforma es amigable, facilitó el desplazamiento y la localización de recursos.

Palabras clave: Evaluación, calidad de la educación online, modalidad virtual, encuesta de satisfacción, educación superior.

Abstract:

At the present time, there has been a significant increase in offering and demand of online based educational programs. This makes the creation of high standards online programs essential, to make it adequately competitive with conventional programs. One of the tools that allows the evaluation of the design quality and implementation of these programs are satisfaction surveys that students answer at the end of the learning process. This article aims to analyze the design and validation of such surveys applied in the evaluation of satisfaction of fifteen online courses from Gabriela Mistral University, this through an exploratory research study, with a validation design of an instrument. This survey was designed based on seven dimensions: (1) learning outcomes, (2) type of content, (3) type of teaching-learning strategies, (4) activities and resources, (5) evaluations, (6) type of LMS and (7) availability of technical support. Regarding the results obtained in the survey, it stands out that 93% of students consider that the teachers explained the expected learning. Nearly 90% of them agree that the contents worked on in the subjects were adequate for their job training. 89% of the students indicate that the way the contents were presented promoted their learning. 88% agree that the assessment instruments were socialized by the teacher in advance. Regarding the Virtual Campus, 90% consider that the platform is easy to use, it made the movement and location of resources easier.

Keywords: Evaluation, quality of online education, virtual modality, satisfaction survey, higher education.

Fecha de recepción: 30/11/2022

Fecha de aceptación: 5/12/2022

Introducción

La aparición de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC) ha transformado la concepción del proceso de enseñanza y aprendizaje, pues sus ventajas han derrumbado las barreras de tiempo, espacio, ritmos; los repositorios digitales son de libre acceso, el aprendizaje continuo se perfecciona y la autoformación cada día se valora mucho más.

Las universidades no pueden estar al margen de que las transformaciones generadas por las tecnologías han cambiado los modos de relacionarse los individuos y se han convertido en los nuevos paradigmas que impulsan novedosas formas de participación social, de comercialización, de control y de activismo.

La repercusión de las TIC en las actividades sociales ha sido tan importante que tener acceso a ellas es considerado un derecho humano, es así como todas las instituciones educativas tienen la obligatoriedad de incorporar estas herramientas como recursos del aprendizaje, se busca desarrollar competencias digitales.

Estas son concebidas como el conjunto de conocimientos, habilidades y actitudes requeridas para identificar, acceder, manejar, analizar, integrar y evaluar recursos digitales; construir nuevos conocimientos sobre la base de diferentes medios y fuentes de información; y comunicarse y colaborar con otros, de manera efectiva, crítica, creativa y ética, en el contexto de situaciones específicas (trabajo, desarrollo personal y profesional, aprendizaje, ocio, participación en la sociedad, entre otras)(Nakano, Garret, Vázquez, Mija, 2014,p.67)

De allí que los sistemas virtuales de enseñanza ganan terreno ofreciendo nuevas posibilidades de entender y aplicar el conocimiento; en este entorno los docentes se han convertido en facilitadores que propician oportunidades de aprendizaje mediante el uso de las múltiples potencialidades que les ofrece la tecnología.

Señala Roncancio (2019) que los Entornos Virtuales de Enseñanza Aprendizaje (EVEA) involucran aristas complejas que dificultan la evaluación de su impacto en el proceso enseñanza-aprendizaje, por lo cual se requieren de importantes esfuerzos para evaluar acertadamente los elementos técnicos, pedagógicos, organizativos que integran estas alternativas educativas. Los procedimientos para realizar esas evaluaciones adoptan distintas características, sin embargo, siempre involucran indicadores referidos a “calidad de los contenidos, adecuación de los objetivos

de aprendizaje, feedback (retroalimentación) y adaptabilidad, motivación, diseño y presentación, usabilidad, accesibilidad, reusabilidad y cumplimiento de estándares” (Roncancio (2019, pág.17)

La educación virtual como alternativa educativa que se impone requiere de evaluación constante ya que la misma es la herramienta idónea para demostrar su calidad y perfeccionar sus procesos, de manera que es relevante indagar sobre los mecanismos evaluativos disponibles que faciliten supervisar el funcionamiento de la formación en línea y obtener datos válidos para tomar decisiones al respecto, en ese sentido se planteó como objetivo general:

Diseñar y validar un cuestionario mediante la evaluación de quince cursos online ofertados en la Universidad Gabriela mistral.

Respecto de los antecedentes teóricos se deben precisar los hallazgos de Parra, Otálora y Cocunubo (2018) quienes concluyeron que los EVEA generan mucho interés como modalidad innovadora de aprendizaje, pero dada su heterogeneidad es imprescindible valorar los elementos pedagógicos como herramientas, interfaz de usuario, criterio de evaluación y contenido. En el mismo sentido, Falcão Vieira, de Moraes y Rossato (2016) usaron los criterios de calidad del estándar LORI (Learning Object Review Instrument) para evaluar los Objetos Virtuales de Aprendizaje (OVAS), demostrando la utilidad de esa metodología evaluativa, la misma facilita que los docentes optimicen sus competencias de diseño, desarrollo y enseñanza a través del empleo de los OVAS.

Al analizar los cursos virtuales desde la percepción del estudiante, Flores y López (2019), puntualizaron que la mayoría de las dimensiones, en promedio, fueron evaluadas de manera aceptable, pero aspectos como disponibilidad de la plataforma, calidad del internet e interactividad docente-estudiante deben mejorarse. Por su parte, Marciniak y Gairín (2017) proponen un modelo aplicativo para la autoevaluación de programas de educación universitaria dando relevancia a los elementos pedagógicos y tecnológicos. Indicaron que la evaluación de la educación en línea es muy diferente a la aplicada en la educación presencial pues requiere modelos, metodologías y criterios de evaluación adecuados al objeto y a los contextos de funcionamiento.

Materiales y Métodos

Se empleó la investigación exploratoria, con diseño de validación de un instrumento ya que se persiguió aplicar procedimientos para recoger información válida y fiable sobre el cuestionario diseñado y su efectividad al evaluar los cursos online, lo cual es fundamental para tomar decisiones

sobre la fiabilidad de este tipo de instrumentos o sobre la necesidad de su reestructuración. Para tal fin se cumplieron dos fases: diseño del instrumento cuestionario y validación del instrumento a través de la evaluación de cursos online.

Población y muestra

La población se integró por el total de estudiantes del tercer trimestre del primer año de las Licenciaturas del programa Advance con modalidad virtual de la Escuela de Humanidades, siendo un total de 77 estudiantes entre las tres carreras y la muestra se constituyó por 43 estudiantes que respondieron el instrumento.

Tabla 1: Composición de encuestados

Carreras	Población	Muestra
Estudiantes de licenciatura en filosofía (Tercer trimestre 2021)	32	18
Estudiantes de licenciatura en historia (Tercer trimestre 2021)	38	22
Estudiantes de licenciatura en literatura (Tercer trimestre 2021)	7	3

Nota: Esta tabla muestra la distribución por carrera de los estudiantes encuestados

Técnicas de recolección de datos: Se usó la técnica de la encuesta y el instrumento fue un cuestionario semiestructurado organizado en ocho dimensiones, de las cuales 6 se evaluaron con cinco alternativas de respuesta (Muy en desacuerdo, En desacuerdo, Indiferente, De acuerdo, Muy de acuerdo). Mientras que las dos dimensiones restantes fueron valoradas con la escala Muy Bajo, Bajo, Medio, Alto, Muy Alto, No lo he utilizado. También se contempló una pregunta abierta.

Técnicas de análisis de datos: Los datos cuantitativos se analizaron con la técnica de análisis porcentual (estadística descriptiva), mientras que los datos cualitativos se interpretaron con el análisis de contenido.

Resultados

Diseño del cuestionario. Procedimiento

La construcción del instrumento fue liderada por la Dirección de Educación virtual a partir de la revisión del estado del arte sobre evaluación de la calidad de los distintos componentes del modelo de diseño instruccional de la universidad (Resultados de aprendizaje, contenidos, estrategias de enseñanza-aprendizaje y recursos, y evaluación)

Figura 1. Modelo de diseño instruccional de la Universidad Gabriela Mistral



Nota: La figura representa los elementos para el diseño instruccional de planes y programas de estudio que deben considerar las carreras o programas en el desarrollo de cursos o asignaturas que se implementen con formación online.

Una vez diseñada la propuesta base, se conformó un equipo para la redacción de los ítems donde participaron la Dirección de Calidad Educativa, Dirección de Análisis Institucional, UGM Online Learning y un representante del equipo de Coordinadores de carreras y programas que lleva

adelante el seguimiento y acompañamiento de los estudiantes de las carreras en modalidad virtual. Posteriormente se solicitó la validación del instrumento por juicio de expertos dentro de la misma universidad, quedando aprobado con sugerencias de corregir mínimos detalles de redacción y en una instancia superior se solicitó a la Vicerrectoría académica y Dirección general académica su revisión final, donde se decidió además explorar aspectos de interés institucional como el funcionamiento del campus virtual y el soporte técnico prestado a los estudiantes de la modalidad virtual. Finalmente se configuró un cuestionario semiestructurado (con preguntas cerradas y una abierta), aplicado de manera online a través del campus virtual.

Para poner a prueba el instrumento se diseñó una prueba piloto aplicada a 15 cursos de las tres carreras online de la Escuela de Humanidades, el cual se detalla en la siguiente tabla:

Tabla 2. Respuestas obtenidas en la prueba piloto

Carreras	N° estudiantes por carrera	N° estudiantes que respondieron	Tasa de respuesta
Licenciatura en Filosofía	32	18	56%
Licenciatura en Historia	38	22	58%
Licenciatura en Literatura	7	3	43%
TOTAL	77	43	56%

Nota: Esta tabla muestra la distribución y la cantidad de respuestas obtenidas por carrera.

Una vez terminada la aplicación del cuestionario y antes de iniciar el análisis de las respuestas de los alumnos, se revisó la consistencia interna del instrumento de medición mediante el Alfa de Cronbach donde se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 3. Consistencia interna del cuestionario sobre calidad de los cursos virtuales

Criterios	Alfa Cronbach	de N° de ítems
Resultados de Aprendizaje	-	1
Contenidos	0,9	2
Estrategias de Enseñanza-Aprendizaje	1,0	8
Actividades y Recursos	0,9	15
Evaluación	0,8	4
Campus Virtual (Plataforma)	0,8	3
Soporte Técnico	0,9	2

Nota: Esta tabla muestra el análisis realizado respecto a la consistencia interna del cuestionario

PROPUESTA CUESTIONARIO EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LOS CURSOS VIRTUALES

I.Resultados de aprendizaje	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo
El (la) docente explicó claramente los aprendizajes esperados para este curso					

II.Contenidos	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo
Los contenidos trabajados fueron adecuados para mi formación laboral					
Los contenidos se presentaron ordenadamente					
La forma en que fueron presentados los contenidos facilitó mi aprendizaje					

III.Estrategias de enseñanza-aprendizaje	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo
El material didáctico de apoyo fue un aporte a mi aprendizaje (permitió reforzar contenidos y aclarar dudas)					
Las instrucciones entregadas para el desarrollo de las actividades del curso fueron claras					
Las actividades realizadas en el curso fueron relevantes para el desarrollo de mi aprendizaje					

El (la) docente atendió oportunamente las consultas y dudas de los estudiantes					
Los recursos utilizados en el curso fueron diversos (videos, apuntes, infografías, etc.)					
Las actividades realizadas en el curso fueron diversas (foros, cuestionarios, debates, etc.)					
La organización y secuencia de las actividades me permitieron tener una mayor comprensión de los contenidos					
Las distintas actividades y recursos fomentaron mi interés y motivación por aprender la asignatura					

IV.Actividades y Recursos: Indica cuál es el nivel de aporte para tu aprendizaje en la asignatura:	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	No lo he utilizado
Clases por videoconferencia						
Trabajos individuales						
Trabajos en grupo						
Foros de preguntas y respuestas / Debates						
Cuestionarios						
Apuntes						
Esquemas y Mapas conceptuales						
Simulaciones						
Tutorías						
Videos con animaciones						
Videos con demostraciones						
Videos explicativos						
Videos interactivos con preguntas						
Secuencias de imágenes						
Infografías						

V.Evaluación	Muy en desacuer do	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo
Las evaluaciones fueron coherentes con los contenidos y actividades abordadas en la asignatura					
Recibí oportunamente (en un plazo máximo de 10 días hábiles) las calificaciones de las actividades de evaluación realizadas en la asignatura					

Recibí retroalimentación oportuna por parte del docente de las evaluaciones y actividades realizadas en la asignatura					
Los instrumentos de evaluación como rúbricas, escalas, etc. fueron dados a conocer por el docente junto con la asignación de la actividad o evaluación.					
Los instrumentos de evaluación como rúbricas, escalas, etc. fueron claros					

VI.Campus virtual (plataforma)	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo
La plataforma es amigable: facilitó el desplazamiento y la localización de los recursos					
En general, la plataforma funcionó correctamente desde el punto de vista técnico					
Tuve claridad respecto a cómo obtener soporte técnico en caso de dudas en el uso de la plataforma					

Si has utilizado el soporte técnico de la plataforma, el que presta ayuda en caso de dudas o problemas en el campus virtual, por favor, indique su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones. Si no lo ha utilizado, seleccione NO APLICA.

VII.Soporte técnico	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo	No aplica
Soporte técnico dio respuesta a mis requerimientos						
El tiempo de respuesta a mis solicitudes de soporte técnico fue adecuado						

Emite tu opinión en cuanto a algunos de los aspectos que consideres deben ser mejorados o fortalecidos en el curso.

Resultados obtenidos de la prueba piloto aplicada a 15 cursos de las tres carreras online de la Escuela de Humanidades.

Resultados generales por carrera

Variable Resultados de aprendizaje (incluyó una pregunta)

Ítem 1. Utilizando una escala que va desde Muy en desacuerdo y a Muy de acuerdo, indique su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones

Figura 2. Resultados de encuesta sobre resultados de aprendizaje (*página siguiente*)

		Resultados por asignatura														
El docente explicó claramente los aprendizajes esperados para este curso	Indicador	CCS H10 11-1	CC SH 101 1-2	CCS H10 12-1	CCS H10 12-2	CCS H10 13-1	CCS H10 13-2	CCS H10 14-1	CCS H10 14-2	CCS H10 21-1	CCS H10 22-1	CCS H10 23-1	CCS H10 24-1	CCS H10 31-1	CCS H10 32-1	CCS H10 33-1
		% MA +A	100%	100%	89%	100%	100%	88%	88%	100%	89%	88%	100%	100%	92%	85%
% MD +D	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	8%
% Indiferente	0%	0%	0%	0%	0%	13%	13%	0%	0%	13%	0%	0%	8%	8%	8%	
n respuestas	7	8	9	5	9	8	8	9	9	8	8	8	13	13	13	

El 93% de los estudiantes que respondieron la encuesta de Calidad de cursos online considera que los docentes explicaron claramente los aprendizajes esperados de los cursos

Variable Contenidos (Incluyó tres preguntas)

Item 2. Utilizando una escala que va desde Muy en desacuerdo y a Muy de acuerdo, indique su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones.

Figura 3. Resultados de encuesta sobre contenidos

	Indicador	Resultados por asignatura														
		CCS H10 11-1	CCS H10 11-2	CCS H10 12-1	CCS H10 12-2	CCS H10 13-1	CCS H10 13-2	CCS H10 14-1	CCS H10 14-2	CCS H10 21-1	CCS H10 22-1	CCS H10 23-1	CCS H10 24-1	CCS H10 31-1	CCS H10 32-1	CCS H10 33-1
Los contenidos trabajados fueron adecuados para mi formación laboral	% MA +A	86%	100%	89%	100%	100%	88%	88%	89%	89%	88%	100%	100%	100%	85%	69%
	% MD +D	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	11%	11%	0%	0%	0%	0%	8%	8%
	% Indiferente	14%	0%	11%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	8%	23%
Los contenidos se presentaron ordenadamente	% MA +A	100%	100%	89%	100%	100%	100%	88%	89%	89%	75%	100%	100%	92%	100%	85%
	% MD +D	0%	0%	11%	0%	0%	0%	13%	11%	11%	13%	0%	0%	0%	0%	15%
	% Indiferente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	8%	0%	0%
La forma en que fueron presentados los contenidos	% MA +A	100%	100%	89%	100%	100%	63%	75%	89%	89%	75%	100%	100%	100%	85%	77%
	% MD +D	0%	0%	11%	0%	0%	0%	13%	0%	11%	13%	0%	0%	0%	8%	8%
	% Indiferente	0%	0%	0%	0%	0%	38%	13%	11%	0%	13%	0%	0%	0%	8%	15%

¿Los contenidos facilitó mi aprendizaje?	Indicador															
	n respuestas	7	8	9	5	9	8	8	9	9	8	8	8	13	13	13

En relación con los contenidos de las asignaturas, se observa que cerca del 90% de los estudiantes están de acuerdo o muy de acuerdo con que los contenidos trabajados en las asignaturas fueron adecuados para su formación laboral y el 93% considera que estos contenidos se presentaron ordenadamente. El 89% de los estudiantes indica que la forma que se presentaron los contenidos facilitó su aprendizaje.

Variable Estrategias de Enseñanza -aprendizaje (incluyó 8 preguntas)

Ítem 3. Utilizando una escala que va desde Muy en desacuerdo y a Muy de acuerdo, indique su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones.

Figura 4. Resultados de encuesta sobre estrategias de enseñanza-aprendizaje

Pregunta	Indicador	CCS															
		H10 11-1	H10 11-2	H10 12-1	H10 12-2	H10 13-1	H10 13-2	H10 14-1	H10 14-2	H10 21-1	H10 22-1	H10 23-1	H10 24-1	H10 31-1	H10 32-1	H10 33-1	
El material didáctico de apoyo fue un aporte a mi aprendizaje (permítome reforzar)	% MA +A	100%	100%	89%	100%	89%	88%	100%	100%	89%	88%	100%	88%	100%	85%	85%	
	% MD +D	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	15%	0%	
	% Indiferente	0%	0%	11%	0%	11%	13%	0%	0%	0%	13%	0%	13%	0%	0%	15%	

ar conte nidos y aclara r dudas)																	
	Las instru ccione s	% MA +A	100 %	88%	89%	100 %	100 %	88%	88%	78%	89%	88%	100 %	100 %	92%	85%	85%
	entreg adas para el desarr ollo de las activi dades del curso fuero n claras	% MD +D	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	15%	8%
		% Indi fere nte	0%	13%	11%	0%	0%	13%	13%	22%	0%	13%	0%	0%	8%	0%	8%
Las activi dades realiz adas en el curso fuero n releva ntes para el desarr ollo	% MA +A	100 %	100 %	89%	100 %	100 %	100 %	100 %	89%	78%	88%	100 %	100 %	100 %	85%	69%	
	% MD +D	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	8%	8%	
	% Indi fere nte	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	11%	11%	13%	0%	0%	0%	8%	23%	

de mi aprendizaje																	
El (la) docente atendió oportunamente las consultas y dudas de los estudiantes	% MA +A	100%	75%	100%	100%	100%	100%	88%	89%	78%	88%	100%	100%	92%	85%	69%	
	% MD +D	0%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	11%	0%	0%	0%	0%	15%	15%	
	% Indiferente	0%	13%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	11%	13%	0%	0%	8%	0%	15%	
Los recursos utilizados en el curso fueron diversos (videos, apuntes, infografías, etc.)	% MA +A	100%	75%	89%	80%	78%	63%	88%	78%	89%	88%	100%	88%	77%	92%	85%	
	% MD +D	0%	0%	11%	20%	0%	13%	0%	11%	11%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	
	% Indiferente	0%	25%	0%	0%	22%	25%	13%	11%	0%	0%	0%	13%	23%	8%	15%	
Las activi	% MA +A	100%	63%	67%	60%	100%	63%	100%	89%	56%	75%	100%	88%	92%	92%	85%	

dades realizadas en el curso fueron diversas (foros, cuestionarios, debates, etc.)	% MD +D	0%	0%	11%	0%	0%	25%	0%	0%	22%	13%	0%	13%	0%	0%	8%
	% Indiferente	0%	38%	22%	40%	0%	13%	0%	11%	22%	13%	0%	0%	8%	8%	8%
La organización y secuencia de las actividades me permitieron tener una mayor comprensión de los contenidos	% MA +A	100%	88%	89%	100%	89%	88%	88%	67%	89%	75%	100%	88%	92%	85%	69%
	% MD +D	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	11%	11%	13%	0%	0%	0%	8%	15%
Las distintas	% MA +A	100%	75%	89%	100%	100%	75%	88%	67%	89%	88%	100%	88%	92%	85%	77%
	% Indiferente	0%	13%	0%	0%	11%	13%	13%	22%	0%	13%	0%	13%	8%	8%	15%

as actividades y recursos fomentaron mi interés y motivación por aprender la asignatura	% MD +D	0%	0%	11%	0%	0%	25%	0%	11%	11%	0%	0%	0%	8%	8%	8%
	% Indiferente	0%	25%	0%	0%	0%	0%	13%	22%	0%	13%	0%	13%	0%	8%	15%
n respuestas		7	8	9	5	9	8	8	9	9	8	8	8	13	13	13

En relación con las estrategias de aprendizaje, destaca el alto nivel de acuerdo con que el material didáctico de apoyo fue un aporte a su aprendizaje, con que las actividades realizadas en los cursos fueron relevantes para el desarrollo de su aprendizaje, con que las instrucciones entregadas para el desarrollo de las actividades del curso fueron claras y con que el docente atendió oportunamente las consultas y dudas de los estudiantes.

Variable Actividades y Recursos (Incluyó 15 opciones de respuesta)

Item 4. Indica cuál es el nivel de aporte para tu asignatura

Figura 5. Resultados de encuesta sobre actividades y recursos

Indicador	Actividades / Recursos	Resultados por asignatura														
		CCS H10	CCS H10	CCS H10	CCS H10	CCS H10	CCS H10	CCS H10	CCS H10	CCS H10	CCS H10	CCS H10	CCS H10	CCS H10	CCS H10	CCS H10
		11-1	11-2	12-1	12-2	13-1	13-2	14-1	14-2	21-1	22-1	23-1	24-1	31-1	32-1	33-1

% Muy Alto+ Alto aporte	Clases por videoconferencia	83%	100%	86%	100%	100%	88%	83%	78%	78%	88%	100%	100%	85%	85%	91%
	Trabajos individuales	84%	100%	82%	100%	100%	78%	82%	73%	56%	67%	100%	100%	86%	77%	74%
	Trabajos grupales	50%	33%	50%	0%	25%	0%	43%	33%	0%	40%	60%	33%	60%	50%	50%
	Foros/debates	50%	0%	60%	100%	50%	50%	60%	60%	0%	60%	80%	80%	67%	50%	58%
	Cuestionarios	80%	100%	100%	100%	100%	71%	100%	67%	50%	75%	100%	100%	70%	67%	67%
	Apuntes	80%	100%	100%	100%	100%	71%	100%	67%	50%	75%	100%	100%	70%	67%	67%
	Esquemas y Mapas Conceptuales	67%	100%	60%	100%	83%	80%	75%	86%	71%	71%	100%	100%	100%	90%	88%
	Simulaciones	60%	100%	100%	100%	80%	50%	33%	80%	60%	50%	100%	100%	86%	86%	100%
	Tutorías	67%	0%	100%	100%	67%	50%	80%	60%	20%	50%	100%	100%	100%	86%	83%
	Videos con animaciones	33%	50%	33%	100%	50%	50%	50%	60%	67%	33%	100%	100%	86%	83%	70%
	Videos con demostraciones	50%	50%	100%	100%	50%	67%	67%	80%	57%	33%	100%	100%	88%	86%	75%
	Videos explicativos	75%	100%	100%	100%	67%	75%	67%	80%	50%	50%	100%	100%	100%	100%	88%
	Videos interactivos con preguntas	67%	50%	67%	100%	67%	67%	33%	50%	40%	33%	100%	100%	100%	71%	86%

	Secuencias de imágenes	71%	83%	50%	100%	50%	60%	67%	71%	43%	50%	100%	100%	70%	92%	89%
	Infografías	67%	83%	75%	100%	80%	80%	100%	50%	63%	33%	100%	100%	100%	90%	88%
n respuestas		7	8	9	5	9	8	8	9	9	8	8	8	13	13	13

Las actividades y recursos que los estudiantes de las carreras de la Escuela de Humanidades consideran que aportan más a su aprendizaje son las clases por videoconferencia los trabajos individuales, los videos explicativos y las infografías, mientras que las actividades/recursos que presentan una mayor asociación a aprendizaje muy bajo o bajo son los trabajos en grupo y los foros de preguntas y respuestas/debates.

Variable Evaluación (Incluyó cuatro preguntas)

ítem 5. Utilizando una escala que va desde Muy en desacuerdo y a Muy de acuerdo, indique su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones

Figura 6. Resultados de encuesta sobre evaluación

	Indicador	Resultados por asignatura														
		CCS H10 11-1	CCS H10 11-2	CCS H10 12-1	CCS H10 12-2	CCS H10 13-1	CCS H10 13-2	CCS H10 14-1	CCS H10 14-2	CCS H10 21-1	CCS H10 22-1	CCS H10 23-1	CCS H10 24-1	CCS H10 31-1	CCS H10 32-1	CCS H10 33-1
		Se aplicaron actividades o instrumentos de evaluación diagnóstica	% MA +A	86%	50%	44%	20%	67%	13%	63%	56%	33%	63%	63%	75%	62%
	% MD +D	0%	50%	33%	40%	11%	38%	13%	22%	56%	25%	25%	13%	23%	8%	15%
	% Indiferente	14%	0%	22%	40%	22%	50%	25%	22%	11%	13%	13%	13%	15%	8%	23%

inicio de la asignatura																	
Se aplicaron actividades o instrumentos de evaluación formativa previo a las evaluaciones sumativas (evaluaciones con nota)	% MA +A	86%	50%	67%	40%	67%	50%	100%	89%	67%	75%	88%	100%	85%	85%	77%	
	% MD +D	0%	38%	22%	0%	11%	25%	0%	0%	22%	13%	13%	0%	8%	0%	15%	
Los instrumentos de evaluación como rúbricas, escalas,	% MA +A	100%	88%	89%	100%	100%	100%	100%	89%	67%	50%	100%	100%	85%	92%	77%	
	% MD +D	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	33%	13%	0%	0%	8%	0%	15%	
	% Indiferente	14%	13%	11%	60%	22%	25%	0%	11%	11%	13%	0%	0%	8%	15%	8%	
	% Indiferente	0%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	38%	0%	0%	8%	8%	8%	

etc. fueron dados a conocer por el docente junto con la asignación de la actividad o evaluación.																	
	Los instrumentos de evaluación como rúbricas, escalas, etc. fueron claros	% MA +A	100%	75%	89%	100%	100%	100%	88%	89%	56%	50%	100%	100%	77%	92%	77%
		% MD +D	0%	13%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	33%	13%	0%	0%	8%	8%	8%
		% Indiferente	0%	13%	11%	0%	0%	0%	0%	11%	11%	38%	0%	0%	15%	0%	15%
n respuestas	7	8	9	5	9	8	8	9	9	8	8	8	13	13	13		

En relación con las evaluaciones, solo el 58% de los estudiantes indica que se aplicaron actividades o instrumentos de evaluación diagnóstica al inicio de la asignatura. El 76% declara que se aplicaron actividades o instrumentos de evaluación formativa previo a las evaluaciones sumativas (evaluaciones con nota). El 88% está de acuerdo o muy de acuerdo con que los instrumentos de evaluación como rúbricas, escalas, etc. fueron dados a conocer por el docente junto con la

asignación de la actividad o evaluación, mientras que el 85% considera que estos instrumentos fueron claros.

Variable Campos Virtual /(plataforma)

Ítem 6. Utilizando una escala que va desde Muy en desacuerdo y a Muy de acuerdo, indique su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones

Figura 7. Resultados de encuesta sobre campus virtual

	Indicador	Resultados por asignatura														
		CCS H10 11-1	CCS H10 11-2	CCS H10 12-1	CCS H10 12-2	CCS H10 13-1	CCS H10 13-2	CCS H10 14-1	CCS H10 14-2	CCS H10 21-1	CCS H10 22-1	CCS H10 23-1	CCS H10 24-1	CCS H10 31-1	CCS H10 32-1	CCS H10 33-1
		Indicador														
Tuve claridad respecto a cómo obtener soporte técnico en caso de dudas en el uso de la plataforma	% MA +A	86%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	89%	75%	100%	100%	92%	85%	92%
	% MD +D	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	8%	0%	0%
	% Indiferente	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	15%	8%
En gener	% MA +A	100%	88%	100%	80%	100%	88%	100%	89%	89%	88%	100%	100%	85%	92%	85%

al, la plataforma funcionó correctamente desde el punto de vista técnico	% MD +D	0%	13%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	11%	0%	0%	0%	8%	0%	0%
	% Indiferente	0%	0%	0%	20%	0%	0%	0%	11%	0%	13%	0%	0%	8%	8%	15%
La plataforma es amigable facilitó el desplazamiento y la localización de los recursos	% MA +A	100%	100%	100%	100%	100%	88%	100%	89%	100%	88%	100%	100%	69%	77%	77%
	% MD +D	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	15%	8%	15%
% Indiferente		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	0%	15%	15%	8%
n respuestas		7	8	9	5	9	8	8	9	9	8	8	8	13	13	13

En relación con el Campus Virtual, se observa una positiva evaluación entre los estudiantes de la escuela de Humanidades, donde al menos el 90% de los estudiantes considera que la plataforma es amigable, facilitó el desplazamiento y la localización de recursos, que, en general, funcionó

correctamente desde el punto de vista técnico y que tuvo claridad respecto a cómo obtener soporte técnico en caso de dudas en el uso de la plataforma.

Variable Soporte Técnico (incluyó dos preguntas)

Ítem 7. Utilizando una escala que va desde Muy en desacuerdo y a Muy de acuerdo, indique su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones. Responden sólo los estudiantes que han utilizado este servicio

Figura 8. Resultados de encuesta sobre soporte técnico

	Indicador	Resultados por asignatura														
		CCS H10 11-1	CCS H10 11-2	CCS H10 12-1	CCS H10 12-2	CCS H10 13-1	CCS H10 13-2	CCS H10 14-1	CCS H10 14-2	CCS H10 21-1	CCS H10 22-1	CCS H10 23-1	CCS H10 24-1	CCS H10 31-1	CCS H10 32-1	CCS H10 33-1
		Tuve claridad respecto a cómo obtener soporte técnico en caso de dudas en el uso de la plataforma	% MA +A	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	50%	50%	100%	67%	83%
	% MD +D	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	20%	14%
	% Indiferente	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	50%	0%	33%	0%	0%	14%
En gener	% MA +A	67%	100%	100%	100%	100%	67%	100%	100%	50%	50%	100%	100%	67%	80%	71%

al, la plataf orma funci onó corre ctame nte desde el punto de vista técnic o	% MD +D	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	33%	20%	29%
	% Indi fere nte	33%	0%	0%	0%	0%	33%	0%	0%	50%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
n respuestas		3	2	5	2	4	3	4	2	2	2	2	3	6	5	7

El 9% de los encuestados declara haber usado el servicio de soporte técnico del Campus Virtual. El 87% de estos estudiantes declara que el soporte técnico de dio respuesta a sus requerimientos y el 83% indica que el tiempo de respuesta a sus solicitudes de soporte técnico fue adecuado.

Pregunta abierta. Observaciones

Ítem 8. Emita su opinión en cuanto a algunos de los aspectos, que usted considere que deben ser mejorados o fortalecidos en el curso.

Figura 9. Resultados de encuesta sobre opiniones generales

<i>Quizás sintetizar algunos elementos de las clases (por ejemplo, evitar explicar tantos elementos artísticos de los períodos históricos correspondientes), ya que algunas veces terminábamos más allá del tiempo asignado, perjudicando en el tiempo de desarrollo de las clases siguientes.</i>
<i>La plataforma de portal alumno, debería ser actualizada constantemente, por lo menos en las notas.</i>
<i>La agilidad en la entrega de notas</i>
<i>El curso dictado por la Docente es de excelente calidad, precisión, información. Utiliza un lenguaje muy claro, fácil de comprender y ameno. Sólo agregaría que pudiera interactuar más con los estudiantes, combinando exposición e interacción</i>
<i>Muy buena evaluación del docente.</i>

Estas respuestas fueron categorizadas, lo que permitió organizar las sugerencias de los usuarios en cuanto a los aspectos mejorables del curso.

Discusión sobre la elaboración del cuestionario

Para la elaboración y validación del cuestionario se siguieron tres fases:

1. **Revisión Bibliográfica.** Fue necesario indagar sobre los antecedentes teóricos relativos a la evaluación de la calidad de los elementos que integran el diseño instruccional de cursos virtuales, así como se investigó acerca del cuestionario como instrumento de evaluación y sobre requerimientos técnicos para su diseño y validación.
2. **Validez y confiabilidad.** La validez del instrumento, como lo señala López, Avello, Palmero, Sánchez y Quintana (2019) se refiere al “grado en que un instrumento mide lo que debe medir” (s/p). Se hizo por juicio de expertos, escogidos en la universidad Gabriela Mistral, proceso que consiste en valorar el significado de los ítems a partir de su coherencia, claridad y pertinencia. La consistencia interna del instrumento se midió mediante el Alfa de Cronbach. Éste es un coeficiente que permite estimar la fiabilidad del cuestionario; la confiabilidad es la propiedad que designa la constancia y precisión de los resultados que obtiene un instrumento al aplicarlo en distintas ocasiones.
3. **Prueba Piloto.** Para probar el cuestionario se efectuó una prueba piloto en 15 cursos pertenecientes a tres carreras online de la Escuela de Humanidades. Esta prueba aportó índices de confiabilidad de los ítems y consistencia del cuestionario, así como suministró indicadores relativos al grado de comprensión alcanzado por los participantes sobre las proposiciones que integraron las preguntas formuladas.

El cumplimiento de esas tres fases garantiza la rigurosidad requerida en este tipo de procesos ya que la elaboración y validación de instrumentos de medición representa una tarea muy ardua que en opinión de Alvarado, Rosas, Rafael y Gonzáles (2022) integra una metodología a partir de fases de validación, lo que facilita verificar los argumentos y propiedades que le otorgan el carácter científico.

Conclusión

Cómo se evidenció el cuestionario permitió evaluar (cuantitativamente) siete dimensiones, las seis primeras relativas a aspectos curriculares como: resultados de aprendizaje, contenidos, estrategias de enseñanza-aprendizaje, actividades y recursos. Mientras que las dos últimas evaluaron el funcionamiento técnico del campus virtual y soporte técnico. Asimismo, se contempló una pregunta abierta (cualitativa) sobre los aspectos que deben ser mejorados desde la perspectiva del estudiante.

Al respecto se debe precisar que se verificó que el cuestionario aplicado permitió evaluar, de manera satisfactoria, aspectos relativos a la implementación de los elementos curriculares de los cursos en línea, lo cual constituye el eje transversal de la educación (Perilla, 2019). Evidenciándose además que el cuestionario contempló los elementos que consolidan las experiencias formativas pues indagó sobre los resultados de aprendizaje, contenidos, estrategias, recursos y tipos de evaluación. También, contempló mediciones acerca de cómo funcionó técnicamente el campus virtual y el tipo de apoyo técnico suministrado; ambos son aspectos estructurales para la modalidad virtual.

En cuanto a los resultados obtenidos de la aplicación del instrumento, se releva la siguiente información: El 93% de los estudiantes que respondieron la encuesta considera que los docentes explicaron claramente los aprendizajes esperados de los cursos. En relación con los contenidos de las asignaturas, se observa que cerca del 90% de los estudiantes están de acuerdo o muy de acuerdo con que los contenidos trabajados en las asignaturas fueron adecuados para su formación laboral y el 93% considera que estos contenidos se presentaron ordenadamente. El 89% de los estudiantes indica que la forma que se presentaron los contenidos facilitó su aprendizaje. En relación con las evaluaciones, el 58% de los estudiantes indica que se aplicaron actividades o instrumentos de evaluación diagnóstica al inicio de la asignatura. 88% está de acuerdo o muy de acuerdo con que los instrumentos de evaluación como rúbricas, escalas, etc. fueron dados a conocer por el docente junto con la asignación de la actividad o evaluación, mientras que el 85% considera que estos instrumentos fueron claros. En relación con el Campus Virtual, se observa una positiva evaluación entre los estudiantes de la escuela de Humanidades, donde al menos el 90% de los estudiantes considera que la plataforma es amigable, facilitó el desplazamiento y la localización de recursos.

El 9% de los encuestados declara haber usado el servicio de soporte técnico del Campus Virtual. El 87% de estos estudiantes declara que el soporte técnico de dio respuesta a sus requerimientos y el 83% indica que el tiempo de respuesta a sus solicitudes de soporte técnico fue adecuado.

Referencias

- Alvarado, L; Rosas A; Rafael, A; Gonzáles, R. (2022). Validación de instrumento sobre gestión de calidad en Centros de Investigación Universitarios de Venezuela. *Revista de Ciencias Sociales*. XXVIII, (1). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28069961027>
- López, R., Avello, R., Palmero, D., Sánchez, S., Quintana, M. (2019). Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas. *Revista Cubana de Medicina Militar*. 48, (Sp11). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572019000500011&lng=es&tlng=es.
- Falcão Vieira, E. M., de Moraes, M., & Rossato, J. (2016, diciembre). Evaluation of Virtual Objects: Contributions for the Learning Process. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 17(6), 1-7. Retrieved from <http://www.irrodl.org/index.php/irrodl/article/view/2620/3945>.
- Flores, K., López, M. (2019). Evaluación de cursos en línea desde la perspectiva del estudiante: un análisis de métodos mixtos. *Perspectiva Educacional*. 58(1), 92-114. <https://dx.doi.org/10.4151/07189729-vol.58-iss.1-art.813>
- Marciniak, R., Gairín, J. (2017) Un modelo para la autoevaluación de la calidad de programas de educación universitaria virtual. *Revista de Educación a Distancia*. 54 (2), 1-30- DOI <http://dx.doi.org/10.6018/red/54/2> http://www.um.es/ead/red/54/marciniak_gairin.pdf
- Nakano T., Garret, P., Vásquez, A. y Mija, Á. (2014). La integración de las TIC en la educación superior: reflexiones y aprendizajes a partir de la experiencia PUCP. Blanco & Negro. *Revista*

sobre Docencia Universitaria, 4(2), 65-76. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/enblancoynegro/article/view/8936/9344>

-Parra, J., Otálora, J., & Cocunubo, J. (2018). Propuesta para la evaluación de Entornos Virtuales de Enseñanza Aprendizaje con base en Estándares de Usabilidad. *TecnoLógicas*, 21(41), 135-147.

-Perilla, J. (2019). Diseño curricular y transformación de contextos educativos desde experiencias concretas. Bogotá: Universidad Sergio Arboleda.

-Roncancio, C. (2019). Evaluación de los Entornos Virtuales de Enseñanza Aprendizaje (EVEA) de la Universidad Santo Tomás Bucaramanga (Colombia) mediante la adaptación y aplicación del sistema Learning Object Review Instrument (LORI). (Tesis doctoral.) Universitat de les Illes Balears. Bucaramanga.

Bibliografía

- Aristóteles. (1982). *Ética Nicomaquea*. En *Obras* (269-647). Trad. Francisco de P. Samaranch. Madrid: Aguilar.
- Forment, E. (1995). La persona humana. En A. Lobato (ed.), *El hombre en cuerpo y alma*. Tomo I (683-954). Valencia: Edicep.
- Komar, E. (1996). *Ordo et mysterium*. Reflexiones sobre la primacía de la contemplación y sus presupuestos. En *Orden y misterio* (19-26). Buenos Aires: Fraternitas/Emecé.
- Matus, C., & Rojas, C. (2015). Normalidad y diferencia en nuestras escuelas: a propósito de la ley de inclusión escolar. *Revista Docencia*, 56, 47-56.
- Muszalski, H. (2020). La aprehensión collativa de la estimativa natural en Tomás de Aquino. *Espíritu*, 69, 160, 291-310.
- Skliar, C. (2005). Poner en tela de juicio la normalidad, no la anormalidad. Políticas y falta de políticas en relación con las diferencias en educación. *Revista Educación y Pedagogía*, 17, 41, 11-22.
- Tomás de Aquino. (2001). *Suma de Teología*. Tomo I. Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos.
- Tomás de Aquino. (1858). *Opera omnia: Commentum in quartum librum Sententiarum magistri Petri Lombardi*, t. 7/2, dd. 23-50, 872-1259. Parma: Typis Petri Fiaccadori.
- Velarde Lizama, V. (2012). Los modelos de discapacidad: un recorrido histórico. *Revista Empresa y Humanismo*, 15, 1, 115-136.

-Verdugo Alonso, M. (2003). La concepción de la discapacidad en los modelos sociales. En M. A. Verdugo & F. B. Jordán de Urríes (coords.), Investigación, innovación y cambio. V Jornadas Científicas de Investigación sobre Personas con Discapacidad (235-247). Salamanca: Amarú.

Aquí utilizamos la versión digital disponible en

https://www.researchgate.net/publication/239926859_LA_CONCEPCION_DE_DISCAPACIDAD_EN_LOS_MODELOS_SOCIALES [fecha de consulta: 12/5/2022]