

Andreucci Annunziata, P. y Quiroz, V. (Noviembre-Diciembre 2017). La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la "intersubjetividad". *Revista Akadèmeia*, 16 (2), 21-33.

La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la «intersubjetividad»

Paola Andreucci Annunziata¹

Valeria Quiroz Quiroz²

Fecha de recepción: 03 de agosto de 2017

Fecha de aceptación: 29 de noviembre de 2017.

Resumen

El presente artículo se propone articular algunas nociones psicológicas, desde una óptica psicodinámica, con el proceso propiamente humano de conocimiento, comunicación y negociación de ideas, convicciones, intereses, valores, políticas, en el escenario público de la grupalidad. Para ello, se centra la mirada en la puesta en acto o implementación de lo diseñado en un proceso de formulación de políticas. Se intenta iluminar la lógica de la acción y sus dificultades constitutivas con las nociones de «alteridad» e «intersubjetividad», relevando una perspectiva «relacional» de los conflictos y de sus eventuales soluciones. Finalmente, se tensiona, discute y complementa la propuesta de Hanna Arendt (2000) sobre el espacio público y su tesis de que toda actividad desarrollada en la vida pública puede alcanzar una excelencia nunca igualada en la intimidad, dada la pluralidad de puntos de vista, la formalidad del escenario y la noción de los otros como pares.

Palabras clave:

Comunicación; conocimiento; políticas educacionales; alteridad; intersubjetividad

¹ Doctora en Ciencias de la Educación por la P. Universidad Católica de Chile – Universidad Autónoma de Barcelona.. Magíster en Ciencias de la Educación por la P. Universidad Católica de Chile. Magíster en Educación mención Gestión Educacional por la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación. Psicóloga y Licenciada en Psicología por la Universidad de Chile. Dirección electrónica: pmandreu@uc.cl

² Doctora en Ciencias de la Educación por la P. Universidad Católica de Chile. Magíster en Ciencias de la Educación por la P. Universidad Católica de Chile. Magíster en Educación por la Universidad de Chile. Profesora de Castellano por la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación. Dirección electrónica: vquiroz@uc.cl

Andreucci Annunziata, P. y Quiroz, V. (Noviembre-Diciembre 2017). La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la "intersubjetividad". *Revista Akadèmeia*, 16 (2), 21-33.

Abstract

The present paper aims at articulating some psychological notions, from a psychodynamic perspective, with the human process of knowledge, communication and negotiation of ideas, convictions, interests, values, politics, in the public scenario of the group. To this end, the focus is on the implementation or implementation of what was designed in a policy formulation process. It attempts to illuminate the logic of action and its constitutive difficulties with the notions of "otherness" and "intersubjectivity", relieving a "relational" perspective of conflicts and their possible solutions. Finally, the proposal of Hanna Arendt (2000) on public space and her thesis that all activities developed in public life can reach an excellence never equaled in privacy, given the plurality of points of view, the formality of the stage and the notion of others as peers.

Key words:

Communication; knowledge; educational policies; otherness; intersubjectivity

I. Introducción

La propuesta de la alteridad como polifonía desestabilizante, exotomía, extrañeza, divergencia y resistencia y, del escenario público como amenazante, podría llevar a sostener la propia mirada como vía de protección ante lo desconocido, más que como una multiplicación endogámica asociada a la familiaridad e intimidad de un determinado *habitus* conocido y reconocido (Salvador, García & Aldaya, 2017). En este último sentido, la escena pública sólo alcanzaría a evocar «lo posible» en los sujetos interactuantes, la fecundidad de la multiplicidad de miradas se crepuscularizaría y no se generaría, necesariamente, la producción de algo nuevo por mutualidad, aunque lo social seguiría siendo profundamente regulativo en un sentido alternativo. Esta última tesis enfatiza una otra visión disciplinaria, que se considera un aporte para la discusión sobre las lógicas de implementación de las propuestas políticas o en un terreno político, en especial, en su dimensión simbólica.

II. Implementación de políticas educacionales

Andreucci Annunziata, P. y Quiroz, V. (Noviembre-Diciembre 2017). La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la "intersubjetividad". *Revista Akadèmeia*, 16 (2), 21-33.

La fase de implementación en el ciclo de políticas- que se ubica luego de la especificación de problemas, levantamiento de la agenda, especificación de alternativas, fase de decisión y antes de la fase de evaluación (Kingdon, 1995)- ofrece un sinnúmero de dificultades que es necesario atender. Para Boeninger (2008, p. 133), «las fallas de coherencia y coordinación se extienden, asimismo, a la fase de implementación de las políticas», aludiendo a una de las seis propiedades fundamentales o características – clave, del proceso de formulación de políticas públicas (PFPP). En su opinión³ los riesgos de la ejecución descentralizada y la vocación oligárquica de organismos públicos o los denominados fenómenos de «captura», alimentan las dificultades de implementación y aplicación efectiva de la política. Además, no sería posible ignorar que el destino final de leyes debidamente aprobadas por los parlamentarios se juega en la fase de implementación de carácter administrativa, de gestión privada, público-privada o privada. Las resistencias en esta fase son múltiples y habitualmente se subestiman en el proceso como un todo.

El Informe de Desarrollo Humano en Chile (PNUD, 2009) ha reparado en forma bastante lúcida en la implementación y la manera de hacer las cosas como uno de los principales entrapamientos del PFPP. Según este Informe, problemas que antaño, podrían considerarse básicos o primarios (infraestructurales) y cuya solución tecnocrática era suficiente, hoy en día se han transformado en problemas de lógicas de acción frente a los cuales la tecnocracia resulta insuficiente. Es decir, la manera de implementar los programas decide su nivel de logro o efectividad.

Aludiendo a las estrategias de apoyo a establecimientos prioritarios, este mismo Informe (PNUD, 2009), pone la lupa en los problemas «relacionales» y que, para efectos de este trabajo, llamaremos *intersubjetivos*. Estos problemas se asocian con la percepción de distintos agentes de escasez y debilidad de los organismos asesores, el rechazo inicial de las instituciones asesoradas a la asesoría, deficiencias en la validación-comunicación del diagnóstico inicial con actores claves de la comunidad escolar (como los sostenedores), mandantes confusos para el organismo asesor dada la difusa definición de atribuciones y responsabilidades y problemas de coordinación y baja tasa de participación en el establecimiento que impide que se comparta un sentido común de la asesoría. Compartir un sentido supone transitar desde la percepción del otro como ajeno, extraño, e incluso enemigo a una lógica de mutualidad que la teorización sobre la intersubjetividad y la dialogicidad ha resaltado como central para sostener la divergencia e impactarse favorablemente por ella. Este

³ Se basa en el Informe del BID (2006); «La política de las políticas públicas»

Andreucci Annunziata, P. y Quiroz, V. (Noviembre-Diciembre 2017). La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la "intersubjetividad". *Revista Akadèmeia*, 16 (2), 21-33.

punto central se anuda con las resistencias comunicacionales – internas y externas al grupo e intramentales e intermentales al sujeto- que limitan el acceso al conocimiento el cual termina desconociéndose. Un error común en los programas de cambio es la sub-comunicación de la visión por un factor de 10 (de 100 o incluso 1000) lo que puede traducirse en exceso de complacencia o, en el extremo opuesto, de resistencias que, en la práctica, producen el mismo resultado: se desconoce el programa en la entrega.

Entonces, ¿Cuál es la relación entre conocimiento y comunicación?, ¿se puede conocer sin comunicar?, ¿de qué comunicación se habla?

III. El conocimiento y la comunicación: lo que no se comunica no se sabe

Se comparte con García-Huidobro (2001) la tesis de que las reformas políticas son esencialmente procesos comunicativos donde el terreno cultural es el lugar donde las alianzas y los conflictos al hacer políticas surgen, ejecutándose en el plano de la discusión, de la persuasión y de la argumentación. Por lo tanto, los esfuerzos por «comunicar» la reforma no son externos o posteriores a ella, sino que la constituyen. La comunicación y el discurso son generativos de políticas, están al centro del proceso de implementación y no pueden concebirse como meros medios de expresión comunicativa. Sería como poner el acento en el hilo conductor del mensaje más que en los artefactos que los emiten. Dicho de otro modo, el mensaje se constituye en el diálogo e intercambio con otros y no es un mero producto comunicable de ese diálogo. El producto se construye y reconstruye una y otra vez en el proceso de intercambio, es decir, cada nueva escena de encuentro-desencuentro grupal modifica, en algún grado, el mensaje original cuyo sello es, al menos, sumativo- exponencial y no conclusivo. Los actores del campo educativo poseen lenguajes diferentes y diferenciables, lo que apunta a racionalidades distintas y saberes también distintos. El lenguaje no antecedería a la comunicación – como tampoco lo hace al pensamiento- sino que se construiría en el proceso comunicacional y de negociación de códigos, signos y sentidos cuya interpretación se modifica una y otra vez.

Entonces, ¿qué se sabe y qué se desconoce? Se sabe, siguiendo a Bakhtin (1982, 1986a, 1986b, 1994) y Kristeva (1991) que la comprensión del mensaje requiere de mediación lingüística, es decir, que se requiere una intencionalidad dialógica y una singularidad compartible. La mediación se vale de objetos mediadores- persona, herramienta o artefacto, signos- que permiten extender la «mente»

Andreucci Annunziata, P. y Quiroz, V. (Noviembre-Diciembre 2017). La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la "intersubjetividad". *Revista Akadèmeia*, 16 (2), 21-33.

o, más bien, desplegarla en lo social. La mente estaría constituida por una polifonía de otras voces de proveniencia social, no interna. Esta concepción es clave para entender los procesos de transformación en la cadena de la entrega y de construcción de capacidades en la implementación de la política pública educacional. Las formas de hablarse a sí mismo resultan de cómo le hablan los otros. Por ejemplo, la voz autoritaria de un profesor con su alumnos en formación, se internaliza como un habla interna en el propio niño y llega a ser parte de su *self*. Lo anterior también se aplica al desencuentro entre códigos/lenguajes/discursos en sujetos adultos en los que se ha depositado la agencia transformadora del cambio.

¿De dónde surge, entonces, la propia «Voz»? La autoridad de la primera persona surgiría de la intuición fenomenológica que apela a que el que mejor sabe lo que le pasa a uno, es uno mismo. El *self* vuelve a estar en el centro de la constitución subjetiva e intersubjetiva, no obstante, un sí mismo que es tanto vivencia pre-predicativa (corporal) como vivencia para otro y desde otro (exotomía). La vivencia, por lo tanto, se constituye en otra forma de lenguaje, una forma de lenguaje que posibilita que la conciencia de sí mismo sea fruto de diálogos externos, modos externos de hablar de uno mismo. La «Voz», en el campo o arena político-social, puede ser aplicada en todo su valor comunicativo, negociador, deliberativo y persuasivo ante la divergencia, el conflicto, el quiebre o detrimento de los servicios (Hirschman, 1970; Funes-Rivas, 1996; Leal, 1998; Santiso, 2000). Se trata de un tipo de relación política, en tanto en el «derecho a voz» se juega un tipo de relación de rendición de cuentas compleja- de «vía larga»-, que vincula a los políticos con los ciudadanos (di Gropello, 2004). Esta vinculación requiere que prevalezcan las relaciones de confianza y cooperación por sobre las de desconfianza, competencia o franco rechazo. Como ya se ha dicho, no obstante, el predominio absoluto de la convergencia arrastra complacencia y pasividad extrema – otra forma de resistencia-, que termina complicando el proceso de implementación de las políticas, ya que la comunicación no ha generado un conocimiento común o compartido, sino que el *conocimiento* se ha antecedido a su construcción en el nuevo proceso grupal, no alcanzando el estatuto de saber; el que no comunica, no sabe.

Estas aproximaciones rozan la noción de intersubjetividad comunicacional invitándonos a ingresar directamente a ellas.

IV. Aproximaciones intersubjetivas a la comunicación

Andreucci Annunziata, P. y Quiroz, V. (Noviembre-Diciembre 2017). La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la "intersubjetividad". *Revista Akadèmeia*, 16 (2), 21-33.

Según la aproximación de Puget (2003), la idea central al pensar la intersubjetividad es la de poder conceptualizar lo que implica el «ir siendo sujeto» e «ir perteneciendo» a los diversos mundos (comunidades) y determinar cuáles son sus modelos, valores, ética y modos de funcionamiento. En sus palabras,

«El atributo central de la intersubjetividad deriva del *efecto de presencia*, o sea de la percepción inconsciente y consciente de una alteración (conocimiento) que proviene de la *alteridad y ajenidad*⁴ del o de los otros y corresponde a la experiencia de un exceso» (Puget, 2003, p. 4)

Exceso, en la medida que desborda al sujeto y lo ubica frente a lo foráneo, lo diferente, lo desconocido. Por otra parte, lo básico en la teoría intersubjetiva de Benjamin (1988) es indagar el reconocimiento del sí mismo y el otro como seres interrelacionados. En cambio, la noción de *alteridad* se asocia a alteración, perturbación, desacomodamiento, extrañeza.

En un sentido más amplio, las filosofías del siglo XXI que incluyen desde ya desarrollos husserlianos, hegelianos, nietzchianos sobre los cuales se han apoyado en gran parte las postulaciones fenomenológicas en sus diversas elaboraciones, otorgaron un lugar a la «inmediatez» y otras, al acontecimiento, a lo imprevisible y a la alteridad. La inmediatez refiere al presente, al aquí y ahora, a lo totalmente novedoso. Hanna Arendt (1998, p. 392) ha señalado,

«Es ahora casi imposible describir lo que realmente sucedió en Europa al 4 de Agosto de 1914. Los días anteriores y los días posteriores a la primera guerra mundial se hallan separados no como el final de un período y el comienzo de uno nuevo, sino como el día anterior y el día posterior a una explosión»

La experiencia, en este sentido no es reeditable ni se asiste a ella en términos de una temporalidad histórica. La experiencia es singular, subjetiva y subjetivable y su eje temporal se entrelaza con la propia historia biográfica, en un presente inmediato que reconstruye la experiencia vivida al modo de un «après- coup»; de una re-contextualización.

Es posible suponer que la novedad de este encuentro con la propia experiencia es aún más movilizante en el encuentro con la experiencia del otro. Cada sujeto con su particular estilo

⁴ Las cursivas son del original

Andreucci Annunziata, P. y Quiroz, V. (Noviembre-Diciembre 2017). La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la "intersubjetividad". *Revista Akadèmeia*, 16 (2), 21-33.

cognitivo, afectivo y vincular, premunido de sus propios principios de atención y organización, de sus propios patrones de regulación y con esquemas de expectativas diferentes e incluso opuestos, se enfrenta a otro sujeto- con un abanico similar de representaciones, al menos en su formato- e intenta comunicarse, dialogar y generar conocimiento de ese encuentro. La experiencia subjetiva se transformará, en ese momento, en una experiencia intersubjetiva en que la coordinación mutua a través del lenguaje- verbal y no verbal- será fundamental. Este planteamiento supone dejar de lado visiones tanto esencialistas como normativas sobre el funcionamiento humano y, más específicamente, sobre el sujeto y la subjetividad. En esta perspectiva, «el sujeto no es una sustancia, sino un devenir en las interacciones. Las nociones de historia y vínculos son los pilares fundamentales para construir una nueva perspectiva transformadora de nuestra experiencia del mundo, no sólo conceptual, sino sensible» (Hornstein, 2005, p. 37).

Pero ¿quiénes dialogan en la «vía larga»? ¿cuál es el sentido y direccionalidad del diálogo? Lo evidente sería responder: dialogan políticos y ciudadanos a través de una compleja lógica de deliberación que integra imaginaria y simbólicamente sus respectivas identidades grupales- Ejecutivo y Congreso- y sus respectivas subjetividades o *self* individuales. Sin embargo, desde la perspectiva intersubjetiva la respuesta no es tan evidente o sencilla y remite a la aseveración de que en la escena compleja de deliberación, resultado de la relación entre creencias, valores, intereses y expectativas, pueden actuar mucho más que dos agentes o actores.

Hay una tendencia creciente en el psicoanálisis contemporáneo, de profundo compromiso socio-cultural, y en un pensamiento filosófico más global, de considerar la experiencia de un *self* unitario, descontextualizado y a-histórico como una ilusión. Aunque las vivencias de los sujetos sean de unicidad de sus propios *self*, ellos en realidad serían múltiples selves o múltiples estados del *self* que poseen variados grados de compatibilidad unos con otros, ejerciendo dominancia unos u otros dependiendo del contexto relacional, de las circunstancias históricas y políticas y/o de mecanismos de regulación históricamente determinados (Bromberg, 1996; Mitchell, 1988; Pizer, 1996).

Esta perspectiva provee una forma de visualizar la interacción entre los ámbitos intrapsíquico e interpersonal en la comunicación y producción de conocimiento en términos de la mutua influencia de los cambios en los estados del *self* entre entidades o actores, en este caso, entre políticos y ciudadanos. Es posible evocar esta influencia como ciclos interactivos, en que diferentes estados

Andreucci Annunziata, P. y Quiroz, V. (Noviembre-Diciembre 2017). La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la "intersubjetividad". *Revista Akadèmeia*, 16 (2), 21-33.

del *self* de uno de los participantes, evocan complementarios o similares estados del *self* del otro participante (Bromberg, 1996; Teicholz, 2016). Por tanto, se estaría pensando al *self* como multidimensional, relacional y dependiente de su contexto histórico y cultural (Hermans & Lyddon, 2006), y que se actualizaría en el aquí y ahora (relación espacio-tiempo) de las interacciones con un otro a través del diálogo. Pero no sólo en el ámbito interpersonal del diálogo se expresa este *self* multidimensional, sino también en los diálogos consigo mismo o auto diálogos (Valsiner, 2002). Hermans (1996), basándose en los escritos de Bakhtin (1982, 1986a, 1994), le llama a esto diálogo entre dimensiones del *self* o entre diferentes voces del sí mismo. Para Bakhtin (1986b) el diálogo abre la posibilidad de estudiar el mundo interno de un individuo en la forma de una relación interpersonal. Es decir, en un determinado enunciado que un individuo comunica a otro se puede identificar un diálogo entre voces diferentes o estados del *self* diferentes, con los cuales el Yo del individuo puede o no estar de acuerdo. Así, a través de un mismo diálogo, se puede ser testigo de la interacción con un otro (nivel interpersonal o intermental) y de la interacción entre voces internas (nivel intrapsíquico o intramental). Este *self* que dialoga con otros y consigo mismo se conoce como «self dialógico» (Bakhtin, 1986a, 1986b; Hermans, 1996; Leiman, 2006; Leiman & Stiles, 2001; Marková, 2003, 2006; Salgado & Hermans, 2005).

Desde la perspectiva anterior, entonces, la comunicación en una vía de deliberación «larga» tendrá una doble cara, una interpersonal, representada por el diálogo entre los actores *presenciales*, y otra intrapersonal o intramental representada por el diálogo entre voces internas o subjetividades al interior de o internalizadas por cada agente o actor involucrado. La relación de estas voces-secuencial o simultáneamente- en la escena de deliberación, en ocasiones, logra comunicación efectiva – y generación de conocimiento común- y, en otras no lo logra, imponiéndose la alteridad, la *ajenidad* y la diferencia resistencial.

¿Qué implicancias presenta la aproximación propuesta para el análisis de los bloqueos en la deliberación, los entrampamientos discursivos y la subestimación de la comunicación efectiva entre agentes?

V. Discusión

Como se ha sostenido en este breve trabajo, más importante que el concepto o idea que se transmite es **cómo** se transmite y, fundamentalmente, **quién(es)** lo transmite(n). Lo que se llega a conocer e

Andreucci Annunziata, P. y Quiroz, V. (Noviembre-Diciembre 2017). La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la "intersubjetividad". *Revista Akadèmeia*, 16 (2), 21-33.

integrar de una determinada propuesta, se construye en el *proceso comunicacional intersubjetivo*, es decir con otros; lo que cada uno se ve obligado a hacer por la práctica, el ejercicio discursivo y el trabajo conjunto, es lo que se incorpora (Fernández Christlieb, 2013; García, 2015). « El ir habitando depende principalmente de *un hacer juntos*⁵» (Puget, 2003, p. 6)

En este hacer juntos se va logrando la regulación mutua y la consecución de acuerdos a lo largo del tiempo, no obstante, también se va logrando la divergencia y la fijación de posiciones alternativas e incluso, mutuamente excluyentes. La comunicación y el conocimiento, entonces, se producirían en el encuentro dialogal y dialógico- «Voz» externalizable e internalizada- que define la posición de ambos agentes- políticos y ciudadanos- y la modifica en función de la sensibilidad a las claves discursivas generadas entre ellos, mediante la permanente interacción e introspección.

Se plantea que estas elaboraciones teóricas sobre un «*self dialógico*» concebido como un sistema complejo en el que múltiples posiciones del yo establecen un diálogo permanente durante la ontogénesis, se prestan al análisis del encuentro grupal y de la cadena evolutiva de decisiones en una escena o arena pública.

Siguiendo a Hermans (2001, p.243),

«El self dialógico propone una descentralización de gran alcance tanto del concepto de uno mismo y el concepto de cultura [prestando] especial atención a los colectivos de voces, a la dominación y a la asimetría de las relaciones sociales y a las formas incorporadas de diálogo».

El discurso dialógico es entendido, en este contexto, como un encuentro, como puesta en juego de la lengua, como lo que se dirime entre un «yo» y un «tú». Un encuentro social, intersubjetivo, sometido a reglas. Lugar no sólo de una intencionalidad, sino también de la repetición, de lo involuntario, de lo inconsciente (Arfuch, 2010). Afirmaciones como «Lo hago, pero a mi manera»- la adopción resistida- o «Ni a ti ni a mí nos conviene; ¡arreglémonos entre nosotros!»- la transgresión pactada- e incluso «A la larga los cambios son para mejor»- la adaptación proyectiva- o « ¿Por qué voy a dar más de mí si ellos no lo hacen?» - el acuerdo de mínimos- (PNUD, 2009), requieren una renegociación constante y una negociación habilitante cuyo plano no es sólo

⁵ Las cursivas son del original

Andreucci Annunziata, P. y Quiroz, V. (Noviembre-Diciembre 2017). La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la "intersubjetividad". *Revista Akadèmeia*, 16 (2), 21-33.

explícitamente argumentativo, sino implícitamente introspectivo («si todos nos ponemos, todos ganamos»). Es decir se juega en el plano de las capacidades subjetivas, socio-cognitivas y de las oportunidades sociales (Peralta & Roselli, 2016).

Incluso «Empatizar con el enemigo», primera lección de McNamara en *The Fog of War*⁶, no resulta en esta propuesta contradictoria, ya que la legítima posición de reconocimiento del otro no es sólo una estrategia política conscientemente diseñada y probada, sino también una condición natural de interjuego entre «alteridad» e «intersubjetividad»; entre la capacidad de reconocer lo ajeno y acceder a ello – práctica social- y la capacidad subjetiva de lograr mutualidad- intercambio comunicativo propiamente tal, con el compromiso activo habitualmente atribuido al escenario público.

Referencias

- Arendt, H. (1998). *Condition de l'homme moderne*. Paris: Calmann – Lévy
- Arendt, H. (2000). The Public and the Private Realm. En P. Baehr (Ed.), *The Portable Hanna Arendt* (pp. 167 - 181). London: Penguin Books
- Arfuch, L. (2010). *La Entrevista, una invención dialógica*. Buenos Aires: Paidós.
- Bakhtin, M. (1982). *Estética de la Creación verbal*. México: Siglo XXI.
- Bakhtin, M. (1986a). *Problemas de la poética de Dostoievski*. México: FCE.
- Bakhtin, M. (1986b). *Problemas literarios y estéticos*. México: FCE.
- Bakhtin, M. (1994). El autor y el héroe en la actividad estética. *Revista Criterios*, 31, 109-130.
- Benjamín, J. (1998). *Los lazos del amor*. Buenos Aires: Paidós

⁶ «The Fog of War», documental ganador de un Oscar en 2003, narra y analiza la vida de Robert McNamara, Secretario de Defensa de los EE.UU. (1961-1968) y el rol que desempeñó en los distintos conflictos internacionales en que estuvo involucrado su país. Recuperado el 05 de noviembre de 2011 de <http://www.museodeprensa.cl/entrevista/fog-war>

Andreucci Annunziata, P. y Quiroz, V. (Noviembre-Diciembre 2017). La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la "intersubjetividad". *Revista Akadèmeia*, 16 (2), 21-33.

Boeninger, E. (2008). Políticas públicas en democracia. Institucionalidad y experiencia Chilena 1990 – 2006. CIEPLAN: Uqbar Editores.

Bromberg, P. M. (1996). Standing in the spaces: The multiplicity of self in the psychoanalytic relationship. *Contemporary Psychoanalysis*, 32, 506-535.

Di Gropello, E. (2004). *La descentralización de la educación y las relaciones de rendición de cuentas en los países latinoamericanos*. PREAL, N°30, Santiago, Washington.

Fernández Christlieb, F. (2013). El trasfondo emocional de la comunicación interpersonal (y el difícil tránsito hacia la comunicación intersubjetiva. En F. Fernández Christlieb, M. Millán Campuzano & M. Rizo García (Coords.), *La comunicación humana en tiempos de lo digital* (pp. 29-68). México DF: Universidad Autónoma Metropolitana-Cuajimalpa/Juan Pablos Editor.

Funes – Rivas, M.J. (1996). Albert Hirschman y su fenomenología de la participación: Una revisión crítica. *Reis*, 74, 96, 173 – 188.

García- Huidobro, J.E. (2001). Conflictos y alianzas en las reformas Educativas. Siete tesis basadas en la experiencia chilena. En S. Martinic, & M. Pardo (Eds.) *Economía Política de las reformas educativas en América Latina*. Santiago: CIDE-PREAL

García, M. R. (2014). De lo interpersonal a lo intersubjetivo. Algunas claves teóricas y conceptuales para definir la comunicación intersubjetiva. *Quórum Académico*, 11(2), 290-307.

Hermans, H. J. (1996). Voicing the self: From information processing to dialogical interchange. *Psychological Bulletin*, 119, 1, 31-50.

Hermans H.J. (2001). The Dialogical Self: Toward a Theory of Personal and Cultural Positioning . *Culture & Psychology*, 7, 243 - 281.

Hermans, H. J., & Lyddon, W. J. (2006). Counselling as multivoiced and dialogical. *Counselling Psychology Quaterly*, 19, 1, 1-4.

Hirschman, A. (1970). *Exit, Voice, and Loyalty*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Andreucci Annunziata, P. y Quiroz, V. (Noviembre-Diciembre 2017). La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la "intersubjetividad". *Revista Akadèmeia*, 16 (2), 21-33.

Hornstein, L. (2005). *Intersubjetividad y Clínica*. Buenos Aires: Paidós.

Kingdon, J.W. (1995). *Agendas, alternatives, and public policies* (2nd ed.). USA: Addison-Wesley Longman Educational Publishers Inc.

Kristeva, J. (1991). *Semiótica I*. Madrid: Lumen.

Leal, G. (1998). Voces, salidas, lealtades, oportunidades, «denominación de origen», interés y *tempo* de una política pública: la reforma mexicana de la salud y la seguridad social. *Gestión y Política Pública*, 7, 1, 115 – 141.

Leiman, M. (2006, Junio). *The structure of subjective in utterances: Dialogical sequence analysis as a method of investigation*. Paper presented at the «4^o International Congress on the Dialogical Self». Braga, Portugal.

Leiman, M. & Stiles, W.B. (2001). Dialogical sequence analysis and the Zone of Proximal Development as conceptual enhancements to the assimilation model: The case of Jan revisited. *Psychotherapy Research*, 11(3), 311-330.

Marková, I. (2003). *Dialogicality and social representations: The dynamics of mind*. Cambridge: Cambridge University Press.

Marková, I. (2006). On the «inner alter» in dialogue. *International Journal for Dialogical Science*, 1, 125-148.

Mitchell, S. A. (1988). *Relational concepts in psychoanalysis*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Peralta, N., & Roselli, N. (2016). Conflicto sociocognitivo e intersubjetividad: Análisis de las interacciones verbales en situaciones de aprendizaje colaborativo. *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 6(1), 90-113.

Pizer, S. A. (1996). The distributed self: Introduction to symposium on «The Multiplicity of Self and Analytic Technique». *Contemporary Psychoanalysis*, 32, 499-507.

Andreucci Annunziata, P. y Quiroz, V. (Noviembre-Diciembre 2017). La problemática de la comunicación en la fase de implementación de las políticas educacionales: Una aproximación desde la "intersubjetividad". *Revista Akadèmeia*, 16 (2), 21-33.

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2009). *La Manera de Hacer las Cosas*. Recuperado el 05 de noviembre de 2011 de <http://www.pnud.cl/prensa/noticias-2009/20-01-2009/sinopsis.pdf>

Puget, J. (2003). Intersubjetividad. Crisis de la representación. *Psicoanálisis APdeBA*, 25, 1, 1-17

Salgado, J., & Hermans, H. J. (2005). The return of subjectivity: From a multiplicity of selves to the dialogical self. *E-Journal of Applied Psychology*, 1, 3-13.

Salvador, C. P., García, M. R., & Aldaya, V. R. (2017). El habitus y la intersubjetividad como conceptos clave para la comprensión de las fronteras internas. *Frontera Norte*, 21(41), 33-52.

Santiso, J. (2000). La Mirada de Hirschman sobre el desarrollo o el arte de los traspasos y las auto-subversiones. *Revista de la CEPAL*, 70, 91-106.

Teicholz, J. G. (2016). The End of Comparative Psychoanalysis? Blurring the Boundaries Between Contemporary Theories. *International Journal of Psychoanalytic Self Psychology*, 11(4), 325-339.

Valsiner, J. (2002). Forms of dialogical relations and semiotic autoregulation within the self. *Theory and Psychology*, 12, 1, 251-265.